



Junta Nacional de Salud – Acta Número 6

Día: miércoles 20 de Agosto de 2025.

Hora: 14:00.

Lugar: Junasa

Asistentes: Ec. Gabriela Pradere (Presidenta), Cra. Giselle Jorcin (alterna Presidencia), Ing. Silvia Belvisi (titular MSP), Ec. Leticia Zumar (titular MEC), Cr. Carlos Britos (alterno MEF), Dr. Horacio Rodríguez (titular Prestadores), Esc. Cecilia López (alterna Prestadores), Sr. Jorge Bermúdez (titular Trabajadores), Dra. Daniela Paciel (alterna Trabajadores), Mario Mujica (titular Usuarios) y Mario Bentancor (alterno Usuarios).

Invitada por ASSE: Dra. Marcela Cuadrado.

Secretaría: TA. Lorena San Martín.

Asesoría Letrada: Dres. Carlitos González y Amparo Cruz.

Invitados:

Por DEMPESA – Ec. Cecilia Carpena Encargada División Evaluación y Monitoreo del Personal de Salud y Ec. Mijail Yapor Adjunto a Mercado de Trabajo. Tema META 4.

Orden del día:

1- Acta del 06/8/2025.

Se aprueba por unanimidad



Temas a resolver:

2- Extensión del cumplimiento de la Meta 4 y el cronograma de exigencias

Ec. Gabriela Pradere: presentamos Proyecto de Resolución e Instructivo de Meta 4. El texto lo terminamos de definir a hasta último momento, es ese el motivo por el cual no se pudo enviar antes.

El Instructivo es exactamente igual al que ya existía.

La propuesta es prorrogar por tres meses, lo que implicaría asegurar el pago hasta el mes de abril 2026. La fundamentación de esto es estar a la espera de los procesos de negociación en los Consejos de Salarios y los ámbitos de negociación en el sector público de ASSE.

Esc. Cecilia López: ¿Cambió algo respecto a las exigencias?

Ec. Gabriela Pradere: no, se mantienen las mismas condiciones

Sr. Mario Bentancor: desde el movimiento de usuarios necesitamos más información: ¿Que cargos CAD hay? ¿Dónde están?, ¿En qué nivel? ¿En qué especialidades? Precisamos saber si se ha cumplido con el fortalecimiento del primer nivel de atención.

Ec. Gabriela Pradere: se va a informar hoy en la Junta por parte de DEMPESA respecto al tema, que va a dar respuestas. Entiendo que la instancia de evaluación se debería dar luego de ver el contenido del informe.

Podemos pasar si les parece a la lectura del Proyecto de Resolución.



(se da lectura al documento)

Sr. Mario Mujica: ¿Por qué no se incluye a trabajadores no médicos en la Comisión?

Ec. Gabriela Pradere: en la propia FUSS se discute en grupos aparte en sintonía con los Consejos de Salarios.

Dr. Horacio Rodríguez: es ambiciosa la propuesta desde el punto de vista temporal, considerando los treinta días que se plantean. Entiendo que hay que esperar dos cosas, por un lado ver los CAD que existen hoy y lo que se ha planteado en cuanto a más CAD. Hay que discutir si se va a incluir su pago o se va a continuar con la meta.

Ec. Gabriela Pradere: si bien el pazo es acotado, hay que tener un espacio en donde se den señales de la trayectoria a futuro y que no es solo una prórroga. La idea es cerrar rápido el Consejo de Salarios.

Esc. Cecilia Lopez: difícilmente se terminará en octubre la discusión en los Consejos de Salarios

Sr. Mario Bentancor: creo que hay que evaluar la posibilidad de integrar la comisión con plenos derechos. Queremos estar y trabajar con el resto del equipo. Importa que quede abierta la posibilidad de integrar la comisión.

Sr. Mario Mujica: nos interesa saber cómo la META 4 ha impactado en el sistema, queremos evaluar cómo ha impactado en el primer nivel. La fuente de financiamiento acá es la misma, por tanto los usuarios que financian el sistema tienen que ser parte de los distintos ámbitos.



Ec. Gabriela Pradere: es importante la visión de usuarios, en cuanto a ver a donde están los cargos de alta dedicación y su impacto, pero no creo que sea ésta Comisión la que trate este tema ahora. Hay una etapa inmediata que es la prórroga. Después de cerrada esta etapa se podrá crear otro ámbito más amplio, más a largo plazo, donde se pueda discutir este tema con otra profundidad.

Sr. Mario Bentancor: tenemos una mirada y la escucha. Son miradas diferentes que van a confluir para generar el mejor producto posible. Tener la posibilidad de participar sería importante, en éste y en todos los temas. No hay que cerrarse a la participación.

Dra. Daniela Paciel: esta prórroga apunta a cargos que ya existen, a una meta que ya se está pagando. Sí, en el Consejo de Salario va a discutirse si van a plantearse más CAD, si van a integrar el pago de la cápita. Hay una separación de las miradas que entiendo que en esta instancia hay que mantenerlas así.

Sr. Mario Bentancor: estábamos en duda si hacer este planteamiento hoy, pero en temas de fondo tenemos que estar. Vamos a aprobar el Proyecto con la salvedad que conste en actas de la solicitud de usuarios de participar de la discusión.

Se aprueba el Proyecto por unanimidad.

3- Informes emitidos en aplicación del Artículo 17 Ley 18.211 (se adjunta).

Ec. Leticia Zumar: ¿Quiénes integran la Comisión de Pertinencia?



Ec. Gabriela Pradere: DIGESA, DIGESE, DIGECOOR y la DGSNS.

Ec. Leticia Zumar: ¿Existe una estructura o cantidad de tomógrafos o hablando de tecnología o servicios en general?

Dra. Marcela Cuadrado: desde el punto de vista clínico cada vez se está utilizando la tecnología para arribar a diagnósticos. Se puede pensar en la complementación pero la realidad es que cada vez se va a requerir más tecnología en la atención. Cada hospital departamental debería tener un tomógrafo.

Dr. Horacio Rodríguez: las técnicas diagnósticas en general en los centros hospitalarios, emergencia e incluso CTI utilizan tecnología, el tema es la accesibilidad. El tema es complementación y la existencia de equipamiento con capacidad ociosa.

Sr. Mario Mujica: es un tema de muchos años. Parece que estaría bien mejorar la accesibilidad, pero hay que ver si se adquiere tecnología por un tema de mercado o por necesidad del país.

Dr. Horacio Rodríguez: entiendo que la pregunta genérica va por la pertinencia, pero estamos inmersos en un SNIS que es competitivo, pero creo que la tecnología no es lo que diferencia a uno u otro centro, sino la atención.

Esc. Cecilia López: es muy importante el rol de la Junta de Pertinencia, tanto cuando aprueba una solicitud como cuando la deniega, e incluso en aquellas situaciones en que las peticiones permanecen pendientes. Hay que ver los números del aumento de producción de estudios, hoy no tiene



nada que ver a como se comportaba el médico y el usuario respecto a los estudios. El usuario consume tecnología.

Ec. Gabriela Pradere: la administración hoy está revisando la Junta de Pertinencia su rol y lo que debe pasar y no por ésta. Incluso la integración de la DIGEFI a la misma, dado que dicha dirección se creó con posterioridad.

Esc. Cecilia López: hay dificultades de algunas instituciones con la agilidad de los trámites de habilitaciones. Se debe generar más agilidad, hay que hacer esfuerzos de ambos lados.

Se aprueba informe de artículo 17

4- Informe DEMPESA Meta 4

Se toma conocimiento

Siendo la hora 15:40 termina la sesión.

Ec. Gabriela Pradere - Presidente JUNASA

Dra. Silvia Belvisi - Titular MSP

Ec. Leticia Zumar - Titular MEF

Mario Mujica - Titular Usuarios

Dr. Horacio Rodríguez - Titular Prestadores

Dra. Daniela Paciel - Alterno Trabajadores